

обозначен уже онтологическим нахождением в свете, смысле и счастье. Требуется только усилие для открытия (откровение) этого положения вещей, требуется *про-светление* в свете чего открывается истина, то есть смысл смысла жизни, смысл счастья, смысл свободы. Этому и служили все духовные практики мира от буддизма до христианства. Христианство говорит о Богоподобии человека, подчеркивая, что в сердце его уже заключен Образ (смысл), а стало быть, и счастье достижимо, оно рядом, но его нужно приоткрыть. Ибо *с-частье* – это нахождение с частью Образа и нахождение с частью своей человеческой половины. В противном случае наступает *от-чаяние*, отпадение от части существенного, без которого нет целого. Свобода же предполагает осуществление себя через совместные усилия с другим, с одновременным расширением и высвечиванием горизонта бытия друг друга. Этому способствуют духовные практики. И тогда всё объято смыслом и светом. Их актуальность в современности нам представляется очевидной.

А. В. Александрова

г. Томск, Томский Государственный Университет

ТЕОРИЯ СМЫСЛА Г. ФРЕГЕ В КОНТЕКСТЕ КОНЦЕПЦИИ ДЖ. КАТЦА

Аналитическая философия сегодня является международным движением, в первую очередь занимая ведущие позиции в англоязычном мире. Дискуссии на Всемирных и других международных философских конгрессах свидетельствуют о том, что аналитическая терминология и подходы все более осваиваются мировым философским сообществом [2]. Конечно, существуют определенные трудности в освоении отечественными исследователями этого направления философии, ведь многие работы, позволившие бы получить цельную картину современной аналитической проблематики, еще не переведены, из чего и вытекает актуальность исследования, в котором представлен анализ работ современного англоязычного автора Джерольда Катца.

Кроме того, актуальность данной проблемы вытекает и из наличия в современной философии большого разнообразия точек

зрения на проблемные места философии языка, которые так или иначе будут затронуты в данной статье.

Проблема исследования заключается как раз в том, что «большое разнообразие точек зрения» может оказаться мнимым явлением. В аналитической философии традиционным является понимание аналитичности Фреге. То есть доводы таких философов, как, например, Доннеллан, Патнем и Крипке, большинством исследователей рассматриваются как аргументы против традиционной теории значения, но на самом деле именно понятие смысла Фреге лежит в основе их философии.

Дж. Катц, американский философ-аналитик, выступает с апологией метафизической проблематики в аналитической философии, развивая концепцию лингвистического платонизма. С первого взгляда может показаться, что тем самым и Дж. Катц возрождает идеи Г. Фреге, который также стоял на позиции платонизма в своей теории смысла. Однако Дж. Катц относится к Г. Фреге критически. Он считает его ответственным за то, что платонизм не получил распространения в аналитической философии. Это произошло потому, как утверждает американский философ-аналитик, что теория смысла Г. Фреге была слабо разработана, содержала в себе существенные недостатки, которые в дальнейшем стали легкодоступной мишенью для критики со стороны натуралистических и прагматических подходов, в первую очередь, со стороны У. Куайна и позднего Л. Витгенштейна. В частности, Л. Витгенштейн утверждает, что значение языкового выражения не способно содержать в себе правило его применения для всех возможных случаев. Из-за конечности правила применения референциальное поле языкового выражения оказывается недоопределенным, оно не имеет устойчивых границ. Это свидетельствует в пользу того, по мысли Л. Витгенштейна, что значение выражения не представляет собой какой-то универсальной сущности. Значение не имеет субстантивной природы, оно определяется индуктивно в конкретных практиках словоупотребления. Так возникает концепция «значение есть употребление». Дж. Катц принимает эти аргументы Л. Витгенштейна, однако настаивает на том, что такая критика может затрагивать только тот вид эссенциализма о значении, который основывается на концепции смысла Г. Фреге. Аргументы Л. Витгенштейна оказываются убедительными, если мы допустим, вслед за Г. Фреге,

что смысл определяет референцию. Дж. Катц, в противовес теории Г. Фреге, выдвигает иную концепцию семантического эссенциализма, утверждая автономность смысла (значения). Дж. Катц настаивает на том, что смысл не определяет референцию, что возможно схватывание субстантивного, универсального и полностью определенного смысла (значения), и вместе с тем, прагматическое отношение к области референции, в котором обнаруживается нечеткость границ референциального поля.

В нашей работе мы попытались эксплицировать данные интуиции Дж. Катца и зафиксировать новую концепцию смысла языкового выражения, причем через обращение к концепту аналитичности – еще одному широко обсуждаемому понятию в традиции аналитической философии. На основе новой концепции смысла Дж. Катц выстраивает и новый взгляд на сущность аналитического суждения, взгляд, который не будет уязвимым для критики со стороны аргументов У. Куайна.

Говоря словами Катца: «Аналитичность, истина и необходимость не связаны между собой так, как показывает это стандартный подход; они не так связаны постольку, поскольку аналитичность представляет собой не то, что стандартный подход предлагает нам видеть, и это так потому, что смысл в естественном языке представляет собой не то, что предлагает нам видеть Фреге» [1]. С опорой на работу Катца будет развито определение понятия «смысл», альтернативное тому, что даёт Фреге и стандартный аналитический подход.

Методологическая основа исследования: метод контекстуальной интерпретации – этот метод позволяет решить комплекс задач по экспликации основных тезисов традиций аналитической философии, касающихся обсуждаемой в работе проблемы [8].

Компаративного анализа – этот метод направлен на достижение цели исследования, т.е. фиксации в режиме диалога тезисов рассматриваемых позиций.

В целом можно говорить об аналитическом подходе, понимаемом в современной аналитической философии как прояснение языка и мышления. Осуществляется рациональная критика идей и концепций представителей аналитической философии, используется специфический понятийный аппарат. Главное внимание уделяется прояснению суждений и понятий, точности и строгости формулировки, выявлению коннотационных

смыслов, вычленению элементов сложного целого, приведению ярких примеров и аналогий. Также используются общеметодологические принципы анализа, обобщения, систематизации, моделирования, абстрагирования.

Примечания

1. *Katz Jerrold J.* Analyticity, Necessity, and the Epistemology of Semantics // *Philosophy and Phenomenological Research*, Vol. LVII, No. 1, March 1997.

2. Аналитическая философия: учеб.пос. / Под ред. Лебедева М.В., Черныка А.З. // М., РУДН, 2006 (или 2005 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.hrono.ru/libris/pdf/analitphilos.pdf>)

3. *Блинов А. К.* Аналитическая философия // 2004 [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.i-u.ru/biblio/archive/blinov_analit/

4. *Витгенштейн Л.* Философские исследования // Витгенштейн Л. Философские работы, часть I. М.: Гнозис, 1994.

5. *Катц Дж.* Семантическая теория // [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.classes.ru/grammar/155.new-in-linguistics-10/source/worddocuments/_1.htm

6. *Куайн У. В. О.* Две догмы эмпиризма // Куайн У. В. О. Слово и объект. М.: Праксис, 2000.

7. *Куайн У. В. О.* Натурализованная эпистемология // Куайн У. В. О. Слово и объект. М.: Праксис, 2000.

8. *Ладов В. А.* Проблема тематизации смысла в контексте методов феноменологии и аналитической философии языка // Дис. канд. филос. наук: 09.00.01, [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://fsf.tsu.ru/faculty/philosophy/caf/pms/prepods/ladov/diss.pdf>

9. *Ладов В. А., Суровцев В. А.* Следование правилу и скептический парадокс (критические замечания о теории языкового значения Витгенштейна-Крипке) // [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.nsu.ru/education/virtual/cs012ladov_surovtsev.pdf

10. *Лебедев М. В.* The Matrix never has you. Х. Патнэм и традиционная философия // [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.philosophy.ru/texts/on_putnam.htm

11. *Листа М.* Подходы к проблеме натуральных видов в аналитической философии // РГПУ, [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.psu.ru/psu/files/1634/44_Lista.doc

12. *Макеева Л. Б.* Философия Х. Патнэма // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.philosophy.ru/iphras/library/mak.html>

13. *Патнэм Х.* Значение и референция // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 13., М., 1982.

14. *Патнэм Х.* Разум, истина, история // М., 2002, пер. Лебедева М. В. и Дмитриева Т. А.

15. *Суровцев В. А.* Автономия логики: Источники, генезис и система философии раннего Витгенштейна // Томск: Изд-во Томского университета, 2001.

16. *Фреге Г.* Основоположения арифметики // [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.philosophy.ru/library/frege/frege_math.html (или *Фреге Г.* Основоположения арифметики // Томск: Водолей, 2000.)

17. *Фреге Г.* Избранные работы // М., ДИК, 1997. 26 с.

18. *Фреге Г.* Понятие и вещь // Семиотика и информатика. М.: ВИНТИ, 1978. Вып. 10.

Е. В. Алексеева
УрГУ им. А. М. Горького

КЛАССИКА И ПРАКТИКА СОВРЕМЕННОСТИ. ПРОБЛЕМА ИНТЕРПРЕТАЦИИ

Проблема интерпретации классики остается одной из самых актуальных по сей день. Классические сюжеты не стареют. Они проверены временем, задевают сердце и душу зрителя. В них потенциально содержится масса «скрытых», не акцентированных автором смыслов, которые могут быть открыты, заново обнаружены.

Во многих видах и жанрах искусства сегодня прием переосмысления классики активно используется. Мы можем видеть это и в кино, и в театре, и в музыке. Переосмысление это часто осуществляется на основе изменения формы репрезентации. Причем такое изменение может носить характер радикального, изменяющего классическое произведение до неузнаваемости. Причины этого могут быть различны. Одна из них – стремление поместить произведение в современный социокультурный контекст. Более близкий зрителю. Это позволяет интерпретатору переставить акценты в классическом произведении, обнаружить в нем новые, злободневные смыслы.

Кроме того, сегодня часто используется прием изменения традиционной формы художественного произведения. Это может быть связано с требованиями конкретного вида искусства.

В этой связи необходимо осветить, во-первых, способы, с помощью которых происходит переосмысление, а во-вторых, ряд связанных с этим проблем.

На практике мы сталкиваемся с многообразием подходов к тому, какие существуют способы реинтерпретации классики. В. В. Волков,